VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU**
(NR 99)
z dnia 10 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 99)

10 stycznia 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji rządowych projektów ustaw:
– Prawo przedsiębiorców (druk nr 2051),
– o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (druk nr 2052) – kontynuacja;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikiem, **Michał Wilkowicz** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli oraz **Maciej Bukowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pan minister dotarł, cieszymy się bardzo. Poczekaliśmy troszeczkę, ale w granicach kwadransu akademickiego, więc wszystko jest OK.

Witam bardzo serdecznie wszystkich obecnych. Niektórych po raz kolejny, niektórych po raz pierwszy. Dziękuję bardzo za dużą frekwencję. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami… jednym współpracownikiem, witam serdecznie.

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Porządek dzienny obejmuje zaopiniowanie dla Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji rządowych projektów ustaw: Prawo przedsiębiorców (druk nr 2051), o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (druk nr 2052) – to kontynuacja z rannego posiedzenia oraz rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r.

Proszę państwa, wszyscy posłowie otrzymali na swoje skrzynki projekt opinii zarówno nr 17, dotyczącej Prawa przedsiębiorców, jak i opinii nr 18 o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Opinia ta została przygotowana na podstawie uwag, które zostały zgłoszone przez posłów. Nie widzę sensu odczytywania tych dwóch opinii w całości. Mam pytanie, czy są jakieś uwagi do opinii?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w mojej opinii (a pewnie zaraz się przekonamy, czy nie tylko w mojej) uwagi chyba nie do końca odzwierciedlają stanowisko całego gremium Komisji i wszystkich osób, które miały możliwość przysłuchiwania się dyskusji.

Mam propozycję wprowadzenia poprawki do opinii nr 17, polega ona mniej więcej na tym, by w szóstym wersie (przy założeniu, że to wers zaczynający się od słowa „gospodarczych") wykreślić fragment „przedstawia następujące uwagi: …" – chodzi o to, żeby wykreślić ten fragment i wpisać: „nie wnosi uwag do powyższego projektu ustawy."

Następnie, usunąć wszystko, co jest poniżej, aż do momentu „Przewodniczący Komisji Jerzy Meysztowicz”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jeżeli dobrze rozumiem to mamy przyjąć taką poprawkę, która spowoduje, że to nie będą uwagi, tylko będzie to jakby opis całej sytuacji – czy tak?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli dobrze kojarzę to przy poprzednich projektach, dotyczących poprzednich pakietów ustaw, które były przyjmowane przez Komisję, dokładnie w ten sposób było to przeprowadzone i tak też zredagowane były wtedy te zapisy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze.

Żebyśmy dobrze zrozumieli, może przeczytam – od słów „Prawo przedsiębiorców (druk nr 2051) i przeprowadzeniu dyskusji z udziałem przedstawicieli organizacji i środowisk gospodarczych” ma nastąpić „nie wnosi uwag”, tak?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak – „nie wnosi uwag do powyższego...”

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czyli „nie wnosi uwag do powyższego projektu ustawy”, po czym następują wszystkie te zapisy, które...

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Nie, nie, panie przewodniczący, mówiłem, że później wykreślamy wszystko, dopóki nie mamy akapitu „Przewodniczący Komisji Jerzy Meysztowicz”.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

No to zaraz… przecież ta opinia ma właśnie określić uwagi, które zostały przedstawione. To są uwagi, które powstały w wyniku dyskusji.

Może oddam głos pani poseł Janysce, bo ona przygotowała te uwagi, to są uwagi.

Poseł Maria Janyska (PO):

Szanowni państwo, rozumiem, że pan wiceprzewodniczący chce powiedzieć, że on nie wnosi uwag, tak?

Jest na pewno grupa osób, które nie wnosi uwag do tych projektów. Natomiast była grupa osób, która wnosiła uwagi przy szczegółowym rozpatrywaniu tego przepisu i uważa, że są one bardzo cenne. Być może wystarczy w tej opinii zaznaczyć, że są to uwagi części posłów?

Nie może być takiej opinii, tak?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Może być tylko opinia, która zostanie przyjęta przez całą Komisję.

Poseł Maria Janyska (PO):

Ale może być ona przyjęta tak, że są odrębne...

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie, bo mamy jedną treść.

Poseł Maria Janyska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne mogłoby wytłumaczyć, w jaki sposób musi być przedstawiona opinia? Czy ona musi być jednoznaczna czy też może być napisane, że część posłów przedstawiało takie uwagi a część...

Te uwagi są bardzo cenne dla dalszego procedowania.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proszę państwa, jest sytuacja taka: albo przedstawiamy opinię w wersji, którą przygotowaliśmy, opierając się na uwagach posłów Platformy i naszych, czyli Nowoczesnej, albo przyjmujemy opinię bez żadnych uwag. Mamy w tej chwilę sytuację taką, że mamy

przygotowane dwie opinie: jedną z uwagami, drugą – bez, teraz należy przegłosować, która opinia zostanie przegłosowana jako opinia.

Pan przewodniczący Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, nie wiem, czy w takim razie będzie się wypowiadać Biuro Legislacyjne czy można prosić o stanowisko strony rządowej. Wydaje mi się, że przyjęcie wersji proponowanej przeze mnie mieści się w zakresie wydania opinii przez Komisję. Jeżeli będą wątpliwości – oczywiście, możemy to poddać pod głosowanie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Oczywiście.

Nie chodzi o to, że ta druga wersja budziłaby kontrowersje, chodzi mi tylko o to, że stwierdziliśmy fakt, który miał miejsce. To znaczy, że po przeprowadzenia dyskusji są pewne uwagi. Te uwagi – albo zostaną przyjęte (albo będą rozpatrzone przez komisję deregulacyjną) albo nie. Nie przesądzamy o tym. My tylko mówimy o tym, odzwierciedlamy stan dyskusji, która była na posiedzeniu Komisji.

W związku z tym, powiem szczerze, że jeżeli mam się podpisać pod opinią, która mówi, że nie wnieśliśmy żadnych uwag to będzie to potwierdzenie nieprawdy, uwagi bowiem zostały wniesione.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący (jeżeli mogę oczywiście), to powiem, że moje stanowisko jest nieco inne. Nie podpisałbym się np. pod tym, że „Komisja wnosi...”czy „zdaniem Komisji...”, a tego typu stwierdzenia możemy znaleźć w tej opinii. Wypowiada się pan niejako w imieniu całej Komisji a *de facto* tego, jakie jest stanowisko poszczególnych osób możemy dowiedzieć się po przeprowadzeniu głosowania.

Faktem jest, że państwo często zabieraliście głos w czasie dyskusji (to nie ulega żadnej wątpliwości), ale to nie znaczy, że ktoś, kto być może nie był tak ekspansywny w wyrażaniu swojej opinii, nie może się z państwa stanowiskiem nie zgadzać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, staraliśmy się ujmować wszystkie te zagadnienia w taki sposób, żeby nie były one w jakiejś kontrze do całości wypowiedzi wszystkich. W takim razie opiniowanie i poświęcony czas może nie jest bez sensu, bo jednak coś tam w głowach zostało, ale uwłacza pracy naszej Komisji. Pan przewodniczący powinien uszanować to, że rzeczowo, merytorycznie dyskutowaliśmy (przyjmowaliśmy również wasz punkt widzenia) i zgodzić się na ujęcie uwag, bo – być może – na posiedzeniu komisji deregulacyjnej przyda się to w ostatecznym podjęciu decyzji.

Tak bym widziała sens naszej pracy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jeśli można, to mam prośbę, panie ministrze.

Nie wiem, czy pan zapoznał się z opiniami, które są – czy uważa pan, że ta opinia w jakiś sposób nie odzwierciedla stanu dyskusji i rzeczy, które zostały poruszone na posiedzeniu Komisji?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Rozumiem, że opinia...

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przepraszam bardzo, ale teraz odpowiada pan minister… przepraszam bardzo, teraz odpowiada pan minister.

Proszę państwa, przepraszam bardzo, teraz prosiłem pana ministra, żeby się wypowiedział na temat tego, jak ocenia on odzwierciedlenie tego, co poruszyliśmy w dyskusji razem z panem ministrem na posiedzeniu Komisji w tym, co zostało zapisane w opinii.

Chciałbym też zwrócić uwagę na jedną rzecz: tam, gdzie uznaliśmy argumenty pana ministra, jeśli chodzi o wytłumaczenie pewnych zasad, to nie uwzględniliśmy uwag. Kiedy uznaliśmy, że pan na tyle dobrze wytłumaczył intencje ministerstwa, w ogóle tego nie podnieśliśmy. To zostało uwzględnione. Pozostałe rzeczy sugerują tylko, że podczas prac w komisji deregulacyjnej powinna się ona pochylić nad pewnymi rozwiązaniami, które – w naszej ocenie – nie są jeszcze do końca doprecyzowane.

W związku z tym, nie będę ukrywał, że będę się bardzo liczył i myślę, że Wysoka Komisja także będzie się bardzo liczyć z opinią pana ministra. Jak pan ocenia...

Teraz pan minister, poprosiłem pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Panie przewodniczący, powiedział pan, że część z naszego stanowiska państwo uwzględnili i nie wnoszą uwag, części nie uwzględnili. W związku z tym, mówimy w tej opinii nie o odzwierciedleniu dyskusji, tylko o stanowisku Komisji. W związku z tym, jeżeli pan przewodniczący używa takiego cennego określenia, że to jest jednak opinia w stosunku do uwag, których państwo nie podzielili to, oczywiście, nie jest to odzwierciedlenie przebiegu dyskusji.

W związku z tym ja oczywiście podtrzymuję swoje stanowisko co do uwag, które państwo zgłosili. Nie zgadzam się, że takie i takie przepisy nie odniosą oczekiwanych skutków deklarowanych przez stronę rządową, chociażby z tego powodu, że państwo zgłosili uwagi, ja odpowiedziałem, nie było później żadnej interakcji. Nie było później kolejnych iteracji w naszej dyskusji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mężydło chciał zabrać głos?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak.

Przede wszystkim musimy działać zgodnie z prawem. Jeśli chodzi o stanowisko Komisji to niech Biuro Legislacyjne się wypowie – czy stanowiskiem Komisji są głosy w trakcie debaty czy to, co jest przegłosowane przez Komisję?

Poprosiłbym Biuro Legislacyjne o wypowiedź w tej sprawie, jak mamy zadziałać, uważam bowiem, że nie ma sensu dalej bić piany.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Ostatni głos, pana posła Kobylińskiego, pan poseł…

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Szanowni państwo, moim zdaniem, wchodzimy w opary absurdu. Niestety, prawda jest taka, że te projekty powinny od samego początku powinny być w komisji gospodarki a nie – deregulacyjnej, chociażby z tak prostej przyczyny, że tworzymy nowy byt, jakim jest instytucja rzecznika.

Szanowni państwo, jeśli niestety te komisje nie pokrywają się (tu i tu pracują inni ludzie) to, moim zdaniem, warto byłoby (z uwagi jednak na chęć polepszenia ustaw, bo ja tu nie widziałem jakiejś dyskusji ideologicznej między państwem) te uwagi uwzględnić. Może da się to jakoś bardziej szczęśliwie zapisać, ale na litość boską, jeżeli jesteśmy się w stanie na tej Komisji poróżnić o to, że nie uwzględnimy opinii, które jednak – moim zdaniem – są jakoś tam merytoryczne to będziemy dublować prace. Jeżeli schowamy głowy w piasek i powiemy: „sorry, ale nikt nie mówił o tym, że np.warto byłoby, żeby Sejm podjął wysiłek wyboru rzecznika" (czepiam się tego jednego przypadku) to w ogóle nie było sensu robić tych czterech posiedzeń.

Szanowni państwo, apeluję tu do moich kolegów z partii rządzącej – prosiłbym o wykazanie lepszej woli w tym zakresie z prostej przyczyny: każdemu zależy na tym, żeby ten projekt był lepszy. Wydaje mi się, że panu ministrowi też. Oczywiście, na samym końcu będzie decydował Sejm. Ostatnie zdanie i tak będzie należeć do większości rzą-

dowej. Nie zmienia to postaci rzeczy, że – moim zdaniem – dla jakiejś higieny tworzenia prawa (tego, żeby to szło w dobrą stronę) powinniśmy to uwzględnić.

Jak to można zapisać? Czy tak, że były zdania odrębne i one uwzględniły to czy tamto... Może tak się da? Nie wiem, to jest pytanie do panów z Biura Legislacyjnego.

Natomiast, szanowni państwo, szanujmy troszkę swoją pracę. Nie można mówić, że czegoś nie ma, jak coś było. Dajmy spokój, szanujmy się, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł…

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym przypomnieć Komisji, że podczas procedowania przy pierwszym czytaniu, Sejm skierował projekt do szczegółowego procedowania do komisji deregulacyjnej – czy nam się to podoba czy nie, taka była decyzja Sejmu. Po pierwszym czytaniu był taki zapis, że Sejm kieruje do komisji deregulacyjnej, której przewodniczącym jest pan Wojciech Murdzek.

Uzupełnieniem tego po pierwszym czytaniu jest to, że mamy wyrazić swoją opinię: pozytywną bądź negatywną. Ja oceniam naszą pracę podczas procedowania całego pakietu kodeksu biznesu tak, że ogólnikowo i w szeroko rozumianym zakresie owych ustaw mamy zaopiniować te projekty ustaw pozytywnie bądź negatywnie, ponieważ dosłownie za chwileczkę, komisja deregulacyjna będzie procedowała szczegółowo, punkt po punkcie tę ustawę.

Te uwagi, które zostały tu przedstawione, mogą swobodnie zostać przedstawione podczas procedowania w komisji deregulacyjnej. Ja uważam, że powinniśmy się tylko odnieść do tego, czy oceniamy projekt ustawy pozytywnie czy negatywnie.

Wnioskuję (chcąc uzupełnić głos pana przewodniczącego Wojciecha Zubowskiego), żeby to, co zostało zapisane w preambule opinii, zawierało albo ocenę pozytywną albo negatywną do procedowanych projektów ustaw – taka jest moja propozycja.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę jeszcze Biuro Legislacyjne, żebyśmy mieli pewność.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, kwestia ta jest ujęta w taki sposób, że sytuacja jest zero-jedynkowa. Komisja gospodarki została wskazana jako komisja, która będzie opiniowała projekty z pakietu „Konstytucji Biznesu". Mamy tutaj sytuację, jak wspomniałem, zero-jedynkową, to znaczy albo komisja w drodze uchwały podejmuje opinię o pozytywnym zaopiniowaniu projektów albo też, tu skrót myślowy, negatywnym. Chodzi o to, że przedstawia swoje wątpliwości, uwagi, zastrzeżenia.

To są dwie uchwały, które komisja może w tym momencie podjąć. O tym rozstrzyga, oczywiście, głosowanie – decyduje większość. Ta kwestia co prawda nie została uregulowana w regulaminie Sejmu, ale dotychczasowa praktyka wskazuje, że komisja ma tylko dwa wyjścia z sytuacji, o których wspomniałem.

Pan przewodniczący doskonale to wcześniej zaprezentował.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Mamy już pewną jasność, w związku z tym poddam pod głosowanie najpierw projekt opinii nr 17, która została przygotowana na podstawie zgłoszonych uwag a później przegłosujemy tę drugą opinię.

Absolutnie zgadzam się z sugestią, jaka była wcześniej, że jeżeli ta pierwsza nie uzyska poparcia to druga będzie opinią nr 17 i w miejscu „nie wnosi uwag do powyższego projektu" będzie „pozytywnie ocenia powyższy projekt ustawy". Dlatego, że zgadzam się z panem posłem, że pomimo uwag, które zgłosiliśmy, cała ustawa wydaje się jednak pozytywnie oceniana przez większość członków Komisji. Wtedy zamienilibyśmy „nie wnosi uwag do powyższego projektu" na „pozytywnie opiniuje powyższy projekt ustawy".

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, czyli pierwsze głosowanie będzie dotyczyło przyjęcia wersji zaproponowanej przez pana czy też wersji, w której w szóstym wersie będziemy mieli: „gospodarczych, pozytywnie opiniuje powyższy projekt ustawy”?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

W pierwszej kolejności głosujemy opinię, która zawiera przygotowane uwagi.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Panie przewodniczący, proponowałbym, żeby pan przegłosował jednak w odwrotnej kolejności. Dalej idącym wnioskiem jest jednak pozytywna opinia Komisji. W momencie, gdyby okazało się, że opinia nie jest pozytywna to wtedy ewentualnie owo uzupełnienie negatywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Myślę, że to nie ma znaczenia.

Poseł Wiesław Krajewski (PiS):

Ma znaczenie, ponieważ najpierw proponuję, żeby zagłosować za pozytywną opinią tych ustaw.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie będę głosował, który projekt ma być głosowany pierwszy, bo popadamy już w pewien absurd. Jeżeli jednak państwu tak zależy na tym, żeby w ten sposób traktować prace całej Komisji i wszystkich osób, które były zaangażowane... Otrzymaliście państwo projekt tej opinii wcześniej i można było zgłosić pewne uwagi. Szkoda, że dyskutujemy o tym w tej chwili, na posiedzeniu Komisji, kiedy można to było zrobić wcześniej. Tym bardziej, że wszyscy wiedzieli i byli poinformowani, że uwagi zgłoszone na porannym posiedzeniu Komisji znajdą się w projekcie opinii.

Ponawiam więc apel pana posła Kobylińskiego, żebyśmy się poważnie traktowali i nie traktowali tego w czysto politycznym aspekcie.

W tym układzie głosujemy, który projekt opinii będzie głosowany jako pierwszy. Kto z pań i panów posłów...

Przepraszam bardzo, w tej chwili zarządziłem już głosowanie i głosujemy.

Głos z sali:

Nie możemy tak głosować, bo łamiemy wszelkie zasady rozsądku, głosujmy wniosek najdalej idący, czyli pozytywne przyjęcie i tyle.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze.

Nie będę już tego robił, ale uważam, że nic by się nie stało, gdybyśmy zagłosowali odwrotnie, panie pośle. Nie stanowiłoby to jakiegoś problemu.

Dobrze, kto z państwa jest za przyjęciem opinii, która ogranicza się tylko i wyłącznie do stwierdzenia po przecinku „pozytywnie opiniuje przedłożony projekt ustawy”? Kto z państwa jest za przyjęciem tej opinii?

Głos z sali:

Głosujemy 2051, tak?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak, 2051.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Katarzyna Gadecka:

16/8/1.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

W związku z tym ogłaszam, że opinia nr 17 została przyjęta w treści, którą przed chwilą przedstawiłem, dziękuję bardzo.

Domyślam się, że podobne uwagi macie państwo do drugiej opinii, tak?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, dokładnie tak.

Odnośnie do projektu ustawy druk nr 2052 chcemy przedstawić bardzo podobną opinię. Chodzi o opinię nr 18. W drugim akapicie: „Komisja Gospodarki i Rozwoju po wysłuchaniu informacji i wyjaśnień przedstawiciela rządu o rządowym projekcie ustawy Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców (druk nr 2052) i przeprowadzeniu dyskusji z udziałem przedstawicieli organizacji i środowisk gospodarczych, przedstawia pozytywną opinię do przedłożonego projektu ustawy w druku nr 2052".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem opinii tej treści?

Dziękuję.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Katarzyna Gadecka:

16/8/1.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Stwierdzam, że opinia nr 18 zostaje przyjęta w treści zaproponowanej przez panią przewodniczącą.

Nie będę ukrywał, że jestem tym zdziwiony. To jest naprawdę przykra chwila, że członkowie Komisji, którzy pracowali naprawdę wiele godzin, żeby wgryźć się w te ustawy, zostali potraktowani w ten sposób. Jest to naprawdę przykre, że w Komisji, w której zawsze staraliśmy się unikać tego typu działań, chcąc zastanawiać się i szanować się wzajemnie, posłowie zaangażowani w procedowanie tej ustawy, zostali tak potraktowani.

Oczywiście, decyduje większość.

Mam nadzieję, że pan przewodniczący Murdzek zwróci uwagę na zgłoszone uwagi. Mam dużą prośbę, żeby na posiedzeniu komisji odczytał pan przynajmniej treść uwag, które są wynikiem dyskusji na naszej Komisji.

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Maria Janyska (PO):

Z całą pewnością, panie przewodniczący, przedstawię te uwagi przy pracach szczegółowych, bo jestem również członkiem komisji deregulacyjnej. Na pewno więc przekażę wszystkie te uwagi. Oczywiście to, co pan powiedział: to jest żenujące zachowanie, lepiej spożytkować tę energię na faktyczne zapoznanie się z projektami i wniesienie wartości dodanej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Tak, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że jest pan pierwszą kadencję i bardzo pan się denerwuje z tytułu, że przegrywa pan głosowania. Powiem jednak tak: propozycje, jakie przedstawia rząd, są bardzo dobre dla przedsiębiorców i wychodzą naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie pośle, wiem, że jest pan przedsiębiorcą, ale ja również jestem przedsiębiorcą i pozwoli pan, że będę miał inną opinię na ten temat. Jestem tu po to (i za to mi tu płacą), żeby – jeżeli coś jest nawet dobrego – to jeszcze to poprawić. Takie jest moje stanowisko i będę się tym kierował, panie pośle. Jeżeli mam jakąkolwiek szansę, żeby coś poprawić, nawet coś, co jest dobre, to będę to robił. To jest moje miejsce i tym się będę zajmował, czy to się komuś podoba czy to się komuś nie podoba. Praca, którą wykonaliśmy, została wyrzucona do kosza.

Dziękuję bardzo.
Jeszcze druga...

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Ja tylko chciałem panu przewodniczącemu powiedzieć, że kiedyś byłem przedsiębiorcą – pan mówi, że wie pan, że jestem przedsiębiorcą, więc podaje pan nieprawdę. W 2005 r. zakończyłem działalność jako przedsiębiorca, ale dalej będę wspomagał przedsiębiorców, nie jestem jednak czynnym przedsiębiorcą.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Może więc dlatego moja opinia jest bardziej aktualna, bo ja cały czas jestem przedsiębiorcą.

Dziękuję panu bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do drugiego punktu posiedzenia Komisji, czyli przyjęcia planu pracy na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r. Czy są uwagi do przedłożonego planu pracy?

Nie ma uwag, w związku z tym przyjmujemy plan pracy na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r., dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.